



الجامعة الإسلامية - غزة  
عمادة الدراسات العليا  
كلية التجارة  
قسم إدارة الأعمال

# واقع التخطيط الإستراتيجي في مؤسسات التعليم التقني في محافظات غزة

إعداد

الطالب / عاطف عبد الحميد عثمان الشويخ

إشراف

الدكتور / محمد إبراهيم المدهون

1428 هـ - 2007 م

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا وَهَبْ لَنَا مِنْ لَدُنْكَ رَحْمَةً

إِنَّكَ أَنْتَ الْوَهَّابُ

\*\*\*\*\*

وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَإِلَيْهِ أُنِيبُ

\*\*\*\*\*

وَقُلْ رَبِّ زِدْنِي عِلْمًا

\*\*\*\*\*

اللَّهُمَّ إِنِّي أَسْأَلُكَ عِلْمًا نَافِعًا وَرِزْقًا طَيِّبًا وَعَمَلًا مُتَقَبَّلًا

\*\*\*\*\*

يَا رَبِّ لَكَ الْحَمْدُ كَمَا يَنْبَغِي لِجَلَالِ وَجْهِكَ وَعَظِيمِ سُلْطَانِكَ

## إهداء

•

• ..... ❖

• ..... ❖

• ..... ❖

• ..... ❖

• ..... ❖

• ..... ❖

• ..... ❖

• ..... ❖

•





<b>19</b>	:
21	
<b>22</b>	:
22	-
23	
23	
24	
24	
24	
25	-
27	-
28	-
29	
30	
30	
31	
33	
36	:
38	:
39	
40	
41	
43	:
43	
47	
48	
53	
54	:

54	
55	
56	
56	:
56	
57	
57	
58	
59	:
60	
<b>61</b>	:
61	
62	
63	
65	
65	
66	
67	
<b>69</b>	:
69	
70	
71	
72	
<b>74</b>	:
75	
82	
89	
95	

<b>98</b>	:
99	
99	
100	
100	
104	
105	
115	
<b>116</b>	:
117	
118	
118	
126	
132	
136	
141	
144	
<b>160</b>	:
161	
163	
164	
<b>165</b>	
165	
174	
175	



## فهرس بقائمة الجداول

13		1-1
14		2-1
15		3-1
16		4-1
35		1-2
50	(SWOT Analysis)	2-2
52		3-2
57		4-2
101		1-4
102		2-4
102		3-4
103		4-4
103		5-4
105		6-4
107	)	7-4
	(	
108	)	8-4
	(	
109	)	9-4
	(	
110	)	10-4
	(	
111	)	11-4
	(	
112		12-4

113	( )	13-4
114	( )	14-4
117	(One-Sample K-S)	1-5
125	) (	2-5
131	) (	3-5
135	( )	4-5
140	( )	5-5
143	( )	6-5
146	( One Way ANOVA)	7-5
147		8-5
151	( One Way ANOVA)	9-5
153	( One Way ANOVA)	10-5
155	t	11-5
158	( One Way ANOVA)	12-5
159		13-5

**فهرس بقائمة الأشكال**

23		1-2
24		2-2
34		3-2
38		4-2
42		5-2
46		6-2
48		7-2

**فهرس بقائمة الملاحق**

176		1
177		2

ش

## ملخص الدراسة

:

"

"

( ) (60)  
(86)

2007/ 2006

:

(SPSS)

(% 77.34) .1

(%71.46) .2

(% 70.21) .3

(% 71.23 ) .4

ص

.5 ( % 66.69 )

.6

.7

-:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

.8

## Abstract

This study aimed to investigate the reality of strategic planning in technical colleges in the Gaza governorates through examining what is being applied. It intended to answer the following major question:

**“ What is the reality of strategic planning in technical education institutions in the Gaza governorates? ”**

**The study intended to examine:**

- ✚ The commitment of the college administration to strategic planning.
- ✚ Whether the college has a communicated culture of strategic planning.
- ✚ How far the college's organizational structure fits the strategic planning processes.
- ✚ The availability of human resources for strategic planning.
- ✚ The availability of physical resources for the strategic plan.

For purposes of the study, the researcher used the descriptive analytical method, and he designed a 60-item questionnaire which was distributed to the entire study population consisting of (86) members representing college deans, deputy deans, and department heads in the second semester 2006/2007.

The researcher used the SPSS to process data. **The study concluded with the following findings:**

- ✚ (77.34%) of the study respondents confirmed the relationship between strategic planning and the administration's commitment to it.
- ✚ (71.46%) of the study respondents confirmed the relationship between strategic planning and the spread of its culture through out the college.
- ✚ (70.21%) of the study respondents confirmed the relationship between strategic planning and the organizational structure in technical colleges, and that this structure fits strategic planning.
- ✚ (71.23%) of the study respondents confirmed the relationship between strategic planning and the competent human resources who foster strategic planning.
- ✚ (66.69%) of the study respondents confirmed the relationship between strategic planning and the availability of physical resources.
- ✚ Non-governmental and private technical colleges are better than governmental technical colleges in strategic planning in most of the

study fields due to their independence, pursuit of fundraising and distinctive human resources, and the attention of donor countries.

- ✦ There are no significant differences between the responses of the respondents from one side and the academic qualification and the position from the other, while differences existed due to the name of the college and professional experience.

### **Recommendations:**

- ✦ Using strategic planning as an administrative tool to help institutions cope with internal and external environments.
- ✦ College Administration should be committed to fulfilling, monitoring, and evaluating the strategic plans.
- ✦ Technical colleges must coordinate their technical policies in ways which serve strategic planning processes.
- ✦ Providing the necessary financial resources for strategic planning including designing plans and motivating personnel.
- ✦ Solving problems which hinder strategic planning.
- ✦ Encouraging teamwork to serve strategic planning processes.
- ✦ Applying formative assessment of the adopted strategies toward achieving the desired goals.
- ✦ Holding specialized training courses in the field of strategic planning for staff involved in the strategic planning processes.



## الإطار العام للدراسة



## بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

### مقدمة :

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ( 21 : )

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ( 7 : )

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ( 119 : 1994 )

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ( 107 : )

)

( 56 : ) (

)

(55: ) (

.( 2 : 2006 )

: : "

"

.( 16500 : )

-

-

.(2 :2006 )

(Strategy)

.(120 :2000 )

( 2001 : 56 ) .

( 2001 : 8 )

( 2000 : 61 )

## مشكلة الدراسة

:

،

:

6

:

.1

.2

.3

.4

.5

**فرضية الدراسة :**

:

(0.05)

:

:

.1

.2

.3

.4

.5

**متغيرات الدراسة :**

:

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

## أهداف الدراسة

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

## أهمية الدراسة

:

.1



.2

.3

.4

.5

.6

.7

.8

- -

**حدود الدراسة :**

1. : )
- (
2. : .2007/2006
3. :

**مصطلحات الدراسة :**

" : Planning

" (2000 : 79-80).

" Strategy :

"

( 2003 : 4 ) .

" Strategic Planning :

" (2000 : 81).

:

**"Strategic Management :**

.(35 : 1996 ) "

**" Technical Education :**

( )

. (31: 1990 ) "

**" Technical Colleges : :**

78 66

. (6 : 1997 ) "

**كليات مجتمع الدراسة :**

" " 1992

1992/01/28

:

( 2007 )

:

(1-1)

2007/2006

التخصص	القسم	البرنامج
هندسة أنظمة الحاسوب ( خمس سنوات دراسية )	المهن الهندسية	البكالوريوس
تربية تكنولوجية ( أربع سنوات دراسية )	الأكاديمي	
تكنولوجيا بالحاسوب	المهن الهندسية	الدبلوم
الكهروميكانيك		
الاتصالات السلكية واللاسلكية		
البرمجيات وقواعد البيانات	الحاسوب	
تصميم وتطوير مواقع الانترنت		
فنون التلفزيون	الفنون التطبيقية	
تصميم الأزياء وتصنيع الملابس		
إدارة وأتمتة المكاتب	الأعمال الإدارية والمالية	
إدارة الطعام والشراب	الفندقة	
إدارة الإيواء		

( المصدر : دليل الطالب، كلية فلسطين التقنية - دير البلح 2007/2006 )

:

1990

1997/02/06

( 2007 )

(2-1)

2007/2006

التخصص	القسم	البرنامج
هندسة المباني	العلوم الهندسية والفنون التطبيقية	البكالوريوس
تكنولوجيا المعلومات	علوم الحاسوب وتكنولوجيا المعلومات	
العلوم الطبية المخبرية	العلوم الطبية	الدبلوم
الصيدلة	العلوم الطبية	
المراقبة الصحية		
المختبرات الطبية		
السجلات والسجل الطبي		
البرمجيات وقواعد البيانات	علوم الحاسوب وتكنولوجيا المعلومات	
شبكات الحاسوب والانترنت		
تكنولوجيا الوسائط المتعددة		
هندسة التبريد والتكييف	العلوم الهندسية والفنون التطبيقية	
الهندسة المعمارية		
الهندسة المدنية		
الهندسة الكهربائية / تكنولوجيا الراديو والتلفزيون والفيديو		
الهندسة الكهربائية / تكنولوجيا الأجهزة المكتبية		
هندسة الحاسوب		
التصميم الداخلي ( الديكور )		
التصميم الجرافيكي	العلوم الإدارية والمالية	
إدارة وأتمتة المكاتب		
إدارة الأعمال		
المحاسبة		
الإدارة المالية والمصرفية		
التسويق وإدارة المنتجات		

( 2007/2006

: )

1995

:(2007 )

(3-1)


( 2006 : )

( ) : (2007

(4-1)

القسم	الاختصاص
قسم تكنولوجيا الحاسوب والمهن الصناعية	صيانة الحاسب الآلي
	شبكات الحاسوب والانترنت
	تكنولوجيا الأجهزة الإلكترونية
قسم تكنولوجيا المعلومات	علم المكتبات وإدارة المعلومات
	تكنولوجيا الوسائط المتعددة
	تصميم وتطوير مواقع الانترنت
	نظم المعلومات الجغرافية
	البرمجيات وقواعد البيانات
قسم العلوم الإدارية والمالية	المحاسبة
	إدارة وأتمة المكاتب (سكرتاريا)
قسم العلوم التربوية	إدارة وأتمة المكاتب باللغة الإنجليزية (سكرتاريا)
	تربية الطفل ( معلم صف )
قسم المهن الهندسية	الهندسة المعمارية
	الهندسة المدنية
	هندسة المساحة
	هندسة إلكترونيات السيارات
قسم المهن الصحية	التمريض
	السكرتاريا والسجل الطبي
	تمريض النساء والولادة ( القبالة )
قسم علوم تأهيل المعاقين	التأهيل المجتمعي
	علاج النطق ومشاكل الكلام
قسم الدراسات الإنسانية	دراسات إسلامية - تأهيل الدعاة والمحفظين

( المصدر : دليل الطالب، كلية مجتمع العلوم المهنية والتطبيقية- غزة 2006/2007 )



2000

2004/06/13

" "

):

.( 2007/2006

.1

.2

1999

)

:(2007/2006

.2

.1

.3

**هيكل الدراسة :**

) :

. ( :

:

:

:

) :

. ( :

) :

. ( :

) :

. ( :

. ( :

## الإطار النظري

:



.1

.2

.3

.4

.5



:



:



( 2005 : 86 ) .

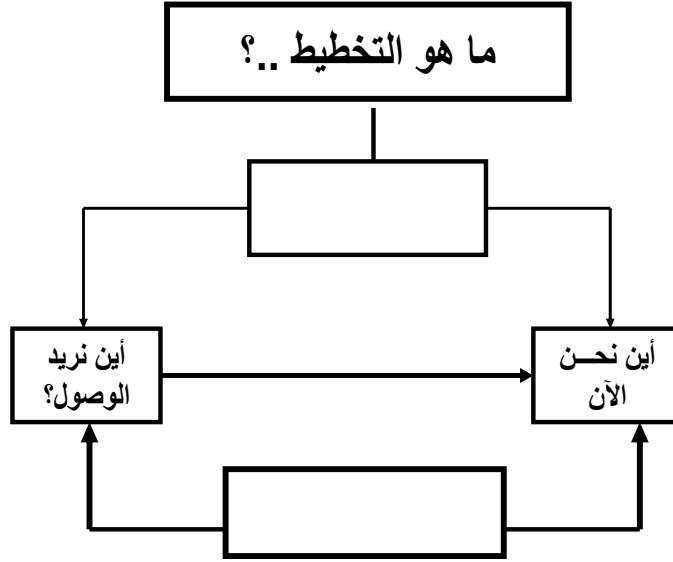
:  
:Planning

" (1996 : 92).

" (1980 : 237).

:

( 1-2)



(www. suwaidan.com : )

(73 :1996 )

:

.1

(10 -5)

:

.2

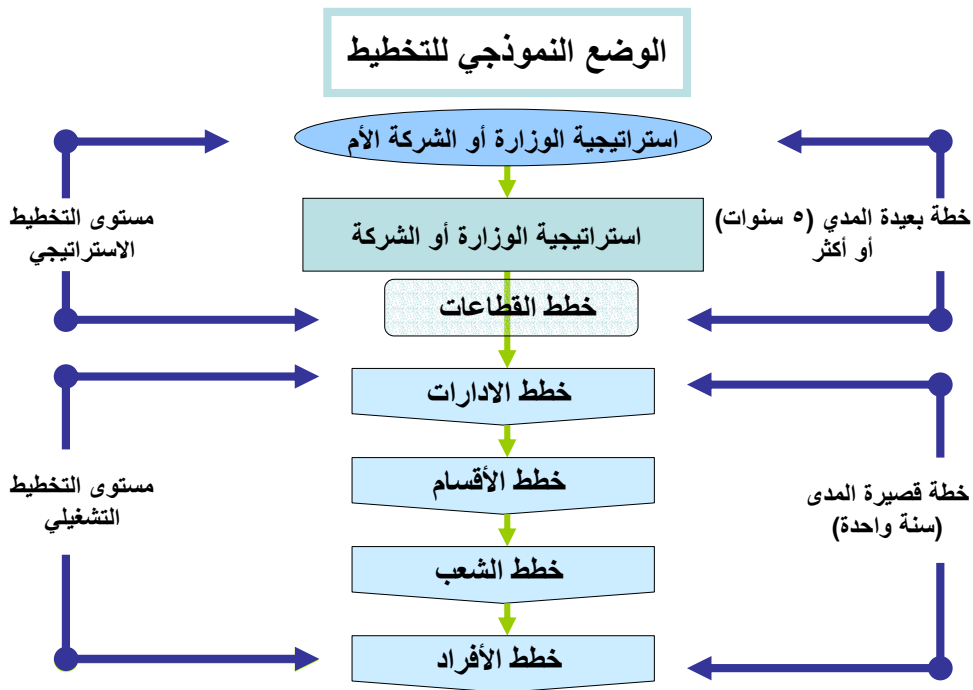
( 5-3)

.3 :

.4 :

.5 :

( 2-2 )



( www.suwaidan.com: )



## : Strategy

( Strategeos )

( Strategy )

( The art of the army general)

( Webster's New World Dictionary )

" "

.(23 : 1995 )

" : (Drucher )

.(240 : 2000 ) "

(Richards)

.(Richards, 1986: 22)

" : (Guilk)

.(241 : 2000 ) "

" : ( )

"

.(17 :1996 )

" :

.(4 :2003 ) "

.

: **Strategic Planning**

"

.(6 : 2007 ) "

" :

.(92 : 1996 ) "

.(1 : 2000 )

:

.

:

"

.( 27 : 1994 ) "

" :

.( Glueck,1980:6 ) "

.(33: 1999 )

.(16 : 1998 )

:

"

"

( 2007 : 4 ) .

( 2006 )

( )

(1995 :175)

:

(2000 :2)

.1

.2

( )

.3

.4

.5

:

(1996 :92-93):

.1

.2

.3

:

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

" " Peter and Waterman

. ( Peter & Waterman, 1982 : 292-294)

" :

( 1993 : 92 ) .

" :

( 1996 : 78 ) . "

( 1996 : 80-78 ) :

.1

.2

.3

.4



. (216: 1991 ) " "

:

<b>Planning To Plan</b>	<b>.1</b>
<b>Creating the Future</b>	<b>.2</b>
<b>Analysis Current Situation</b>	<b>.3</b>
<b>Setting Goals and Objective</b>	<b>.4</b>
<b>Implementing the Strategic Plan</b>	<b>.5</b>
<b>Monitoring and Evaluation</b>	<b>.6</b>

(3-2)



( : )

## (1-2)

• • • ( ) •		.1
• • •		.2
• • ) • ( ) • (		.3
•		.4
• ( )		.5
•		.6

(14: 2007 : )

**Planning To Plan.**

:

:

:

.1

.2

.3

:

"

":

( 2007 : 15 ) .

:

:

.1 :

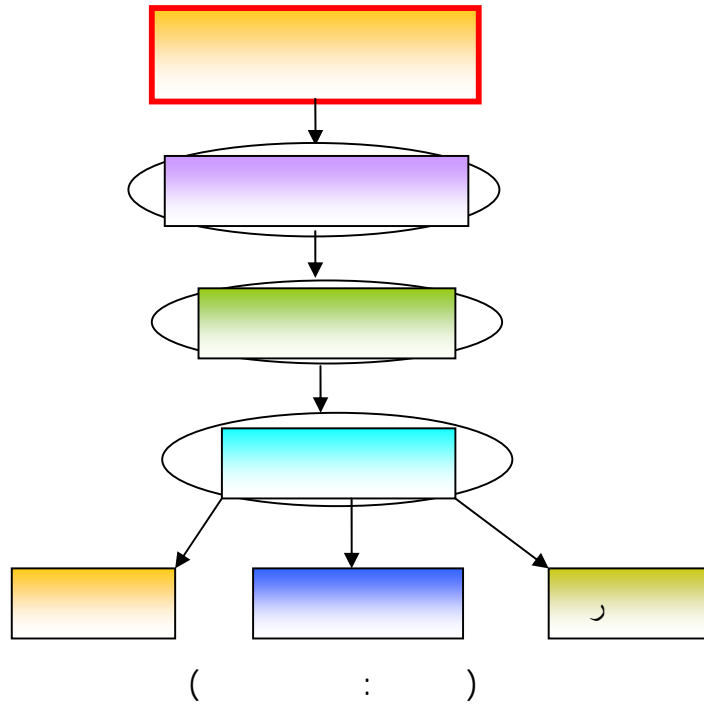
12 -10

.2 :

7-5 ( 3)

.3 :

(4-2)



**Creating the Future** :

:

**Vision Statement**

**Mission Statement**

**Organization Values**

## Vision

( 2002 :87 )

:

( 2007 : 26 ) :

: .1

: .2

....

( 2006 :58 ) :

.( ) .1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

. (28 2004 )

### **Mission**

.(70 : 2004 )

" : (86 :2002 )

."

: (20 : 2007 )

.( ) .1

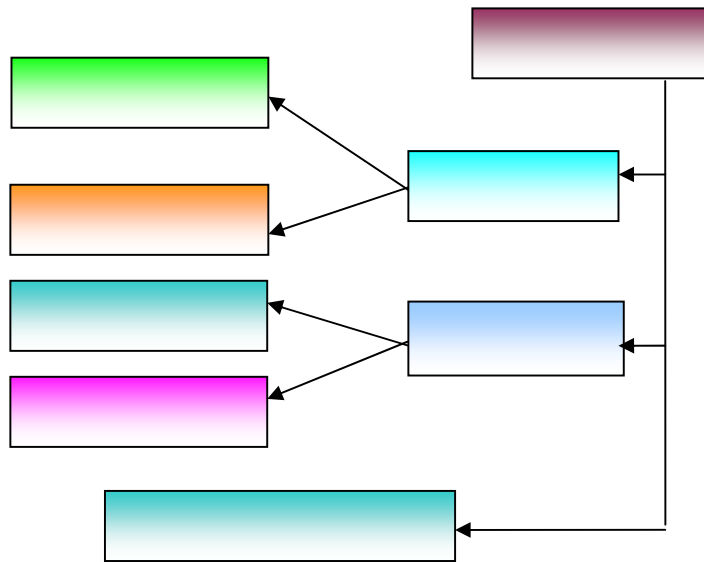
.( ) .2



.( )	.3
.( )	.4
.( )	.5
	.6
	.7
	:
<b>Purpose</b>	.1
	:
( ... )	.
	.
<b>Business</b>	.2
( ... )	.

## Organization Values

(5-2)



( : )

**Analysis Current Situation :**

**SWOT Analysis**

**( SWOT Analysis)**

**( 56 55 : 2001 ) :**

**External ( General) Environment .1**

:

.

.

.

:( 101 :1996 )

.1 : (Opportunities – O)

.2 : (Threats – T)

) -: (109 1999

.1 :

.

.2 :

( ...

:

.3

-

.

-

.4

.

( 2003 115 ) :

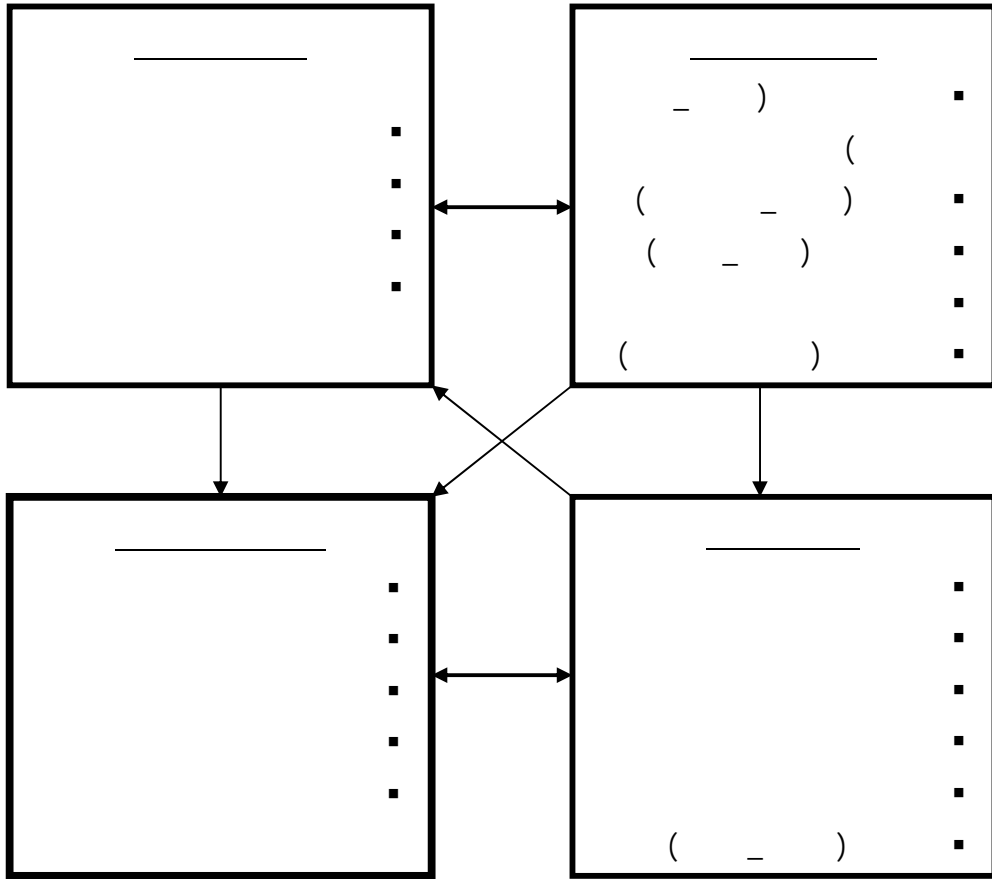
:

:

( )

.

(6-2)



(117 :2003 : )

:

:

:

:

:

:

**Task Environment :** .2

**Customer Component** .

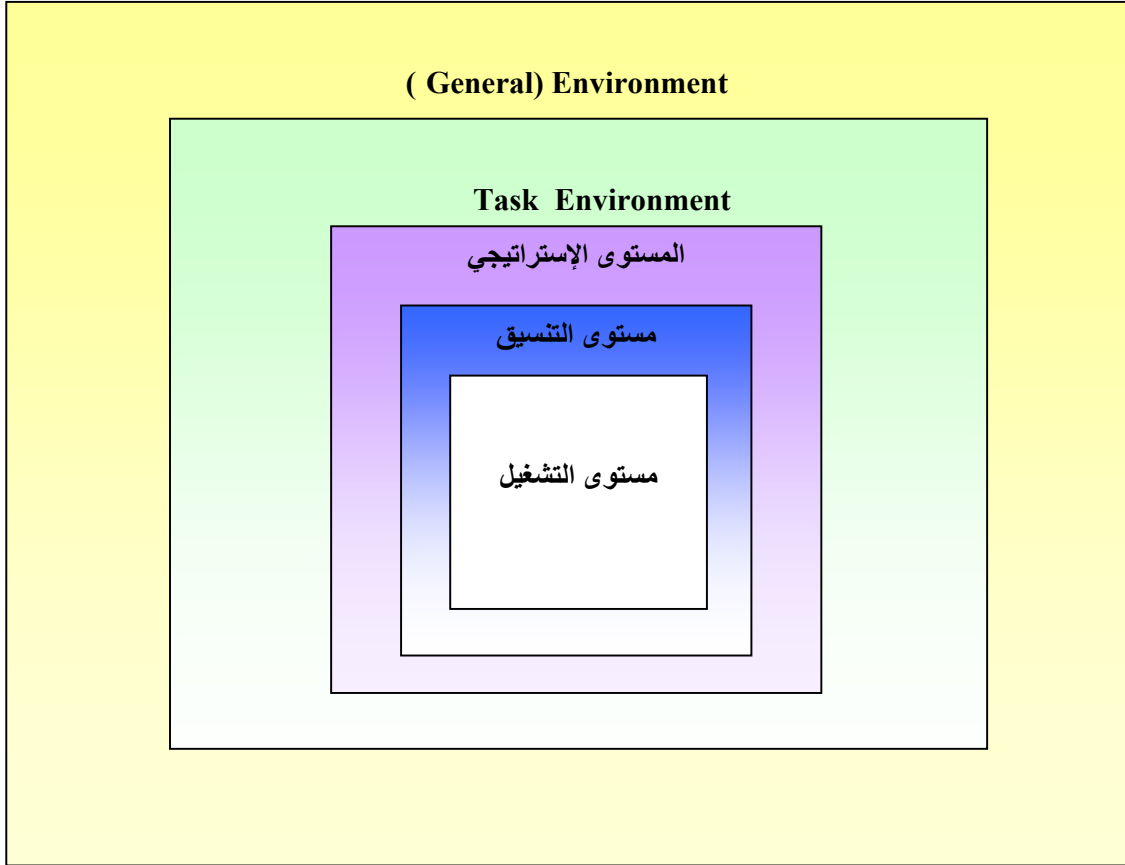
**Supplier Component** .

**Competitor Component** .

**Socio-political component** .

**Technology Component** .

(7-2 )



( 57 : 2001 : )

**Internal Environment :****.3****:(Strengths – S)**



## :(Weakness – W)

:(131 1999 )

.1

.2

.3

.4

) ( )

.5

(

: (59-58 : 2001 )

.1

.2

.3

.4

## SWOT

(2-2)

: (SWOT Analysis)

(SWOT Analysis)	
( )	( )
:	:
/	( )

:	:
:	:
:	:( )

(34 :2004 : )

:

( 2001 : 23 ) .

**SWOT Analysis Matrix**

:

( 3-2 )

/		

( 2005 : 160 ) :

: (293 2005 ) **Critical Issues**

( )

:

(18 2000 )

:

.....

.1

.2

.3

.1

.2

.3

**) Setting Goals and Objective :**

:

( 34-33 : 2007

( )

:

**(Goals) .1**

.( 5-3 ) .

	<b>Objective</b>	<b>.2</b>
.( 3-1)		.
		.
:( SMART )		.
	Specific	.1
	Measurable	.2
	Attainable	.3
	Realistic	.4
	Time-bounded	.5

.1

.2

.3

.4

**Implementing the Strategic Plan :**

( 2004 : 75-76 ) .

:

( 2007 : 36 ) .



( 36 : 2007 ) .

:

( 4-2 )

/ /	
/	
( )	
/	

( 36 : 2007 : )

(36 : 2007 ) :

**Annual Operating Plan (Year)****.1**

			/ /		

**Annual Operating Plan (Year)****.2**

.....(1)

..... 1.1

.....\*

.....\*

				/ /

**Monitoring and Evaluation :**

( 119 : 1996 )

.1

.2

.3

.4

.5

( 2000 : 19-20 ) :

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7 /

.8

.9

.10

.11

.12

.13

.14

.15

( : 2000 -4 50 ) .

( ) (2003).

( ) (2000: 3).

( ) (2007: 19).

:

( 2005 : 13 ) .

**مفهوم التعليم التقني Technical Education :**

( 2002 : 23 ) .

" (4: 2000)

( )

"

"

( )  
.( 5 : 2000 ) "

":

.( ) ( )

.( )

- - )

.( -



( 2006 :61 )

.1

.2

.3

.4

( 1996 ) :

.1

.2

.3

.4

.5

:

:

.1

.2

.3

.4

( 1994 : 222 ) .

.5

.6

.7

.8

:

:

: .

. (63 : 1987 )

: .

. (3 :2003 )

: .

.( 32 : 2007 )

:

:

( 2005 :209 ) .

:

(2003)

:

( 2-1 : 2000 ) .

1999/04/30-26

( 2000 : 2-1 )

.1

.2

:

( 2005 : 9 )

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

:

( 2000 : 248 )

.1

.2

.3

.4

.5

.1

.2

.3

.4

.5

( 2003 : 3 ) :

.1

.2

.3

.4



.5

.6

.7

.8

## الدراسات السابقة



**مقدمة**

:

:

**أولاً - الدراسات المحلية والعربية****أ. الدراسات المحلية**

1. ( 2006 ) :

"

(105)

(117)

(SPSS)

:

(%79.98)

-

.(%88.08)

(%75.89)

-

.(%75.36)

-

)

-

(

(%67.17)

2. ( ) (2006) :

." ( )

)

(

(

)

(165)

:

-

(%60.2)

-

(%61)

-

(%55.1) -

" : (2006 ) .3

"

: (133)

(66.7) -

-

-

" : ( 2005 ) -4

."

" :

."

.(2005-2004)

(128)

:

.(%82.8)

- " : (2005 ) .5

"

( 200 )

:

(%64.5) -

-

-



" : (2003 ) .6

-:

" : ( 2002 ) .7

"

:

-

**ب. الدراسات العربية**

1. ( ) (2005) :

"

)

.(

(96)

:

.2 ( ) (2003) :

"

(113)

:

-

-

3. (2003) :

."

):

.(

" : (2003 ) .4

— —

:

%56

—

—

—

" : ( 2002 ) .5

"

:

" : ( 2002 ) .6

."

: ( 96 ) (96)

( %37.5 ) -

-

			-
	( )		-
		" : (2001 )	.7
			"
	:		
(%76.9)	(%86.4)		-
		(%79.5)	(%91.2)
			-
			-

8. (1999) :

."

:



## ثانياً : الدراسات الأجنبية

1. ( Seibert,2004 ) :

."

**The Identification of Strategic Management Counselling Competencies  
Essential for Small Business and Technology Centre**

( )

%32

:

-

-

-

2. ( Bliss & Other, 1999 ) :

**Strategic Planning and School-Based Management System.**

:" ( )

-

-

" : (Lashway, 1997) .3

."

**Strategic management is the way to reconnect the school with the society.**

:

.

:

( )

-

" : (H. Mintzberg, 1995) .4

**The Fall and Rise of Strategic Planning.** ."

%100 ) -

.(

.( ) -

.( ) -

):

.(

:

-

-

" : (1995 ) .5

"

**“Strategic Planning and Total Quality Management In Academic Institutions”**

:

-

" : (Ramanufam, 1987) .6

### View Points in Strategic Planning

"1500"

(%78.7)

(%62.6) -

" : ( Schaffer & Taylor,1984) .7

**Strategic Planning for Pioneering Companies** "

(17-1)

:

-

-

-

:

-:

.1

(2006)

(2006)

(2006)

(2005 )

(2003)

(2003)

(2002)

(1995) H.Mintzberg

.2

( 2004) Seibert

( 2005)

."

( 1999 ) Bliss

(1997 ) Lashway

(1999 )

."

.3

( 2005 )

(2003)

(2003 )

(2002)

(2001)

(1987) Ramanufam

(1984) Schaffer & Taylor

(2002)

.4

. (2006)

(2006)

(1995)



:

:

.2007-2006

:

.1

.2

.3

:

.1

.2

## الطريقة والإجراءات



)"

(2002

.1

.2

.3

.4

.5

(Questionnaire)

(Statistical (SPSS)

.Package for Social Science)

:

)

-

-

-

-

-

)

( -

.(

:

)

.2007/2006

( 86 )

(

:

(%25.6)

(1-4)

(%23.3)

(%22.1)

(%5.8)

(%16.2)

(%7.0)

(1-4)

25.6	22	
23.3	20	
22.1	19	
16.2	14	
5.8	5	
7.0	6	
100.0	86	المجموع

(2-4)

(%14.0)

(%7.0)

(%79.0)

(2-4)

7.0	6	
14.0	12	
79.0	68	
100.0	86	ا

(3-4)

(%41.9)

(%8.1)

(%50.0)

(3-4)

8.1	7	دبلوم
41.9	36	بكالوريوس
50.0	43	دراسات عليا
100.0	86	المجموع

(4-4)

(%12.8)

(%87.2)

(4-4)

87.2	75	ذكر
12.8	11	أنثى
100.0	86	المجموع

(5-4)

(3)

(%9.3)

(6)

(3)

(%24.4)

(6)

(%66.3)

(5-4)

النسبة المئوية	التكرار	
9.3	8	سنة إلى أقل من 3 سنوات
24.4	21	3 سنوات إلى أقل من 6 سنوات
66.3	57	6 سنوات فأكثر
100.0	86	المجموع

(57)

(2)

:

(60)

:

.

:

:

:

. (18)

:

. (15)

:

. (9)

:

. (10)



:

(8)

:

(6-4)

1	2	3	4	5	

:

:

.

:

:

:

(16)

(1 )

(2 )

:

:

(23)

:

:

)

(7-4)

(

**r**

**r**

(0.05)

(0.413)

(21)

(0.05)

(7-4)

)

(

0.002	0.615	.	1
0.000	0.687	.	2
0.047	0.416	.	3
0.014	0.506	.	4
0.024	0.468	.	5
0.004	0.578	.	6
0.005	0.566	.	7
0.000	0.676	.	8
0.000	0.773	.	8
0.000	0.747	.	10
0.000	0.714	.	11
0.001	0.647	.	12
0.000	0.775	.	13
0.036	0.446	.	14
0.049	0.415	.	15
0.003	0.595	.	16
0.016	0.497	.	17
0.000	0.825	.	18

0.413

21

0.05

r

:

(8-4)

(

r (0.05)

r (0.413) (21) (0.05)

**جدول رقم (8-4)**  
معاملات الارتباط بين كل فقرة من فقرات المجال الثاني (مدى انتشار ثقافة التخطيط الإستراتيجي في الكلية)  
والدرجة الكلية لفقراته

0.003	0.597		1
0.000	0.673		2
0.003	0.594		3
0.000	0.730		4
0.002	0.606		5
0.030	0.452		6
0.003	0.592		7
0.046	0.420		8
0.015	0.499		9
0.006	0.552		10
0.026	0.462		11
0.000	0.840		12
0.009	0.530		13
0.000	0.690		14
0.002	0.606		15

0.413

21

0.05

r

:

(9-4)

(

(0.05)                      r                      r                      (0.05)

(0.413)                      (21)

(9-4)

(                      )

0.009	0.532		1
0.017	0.493		2
0.005	0.570		3
0.000	0.688		4
0.000	0.793		5
0.000	0.810		6
0.000	0.760		7
0.000	0.782		8
0.002	0.600		9

0.413

21

0.05

r

:

) (10-4)

(

(0.05) r r (0.05)

(0.413) (21)

(10-4)

(كفاءة الموارد البشرية)

0.002	0.619		1
0.000	0.784		2
0.000	0.709		3
0.000	0.833		4
0.000	0.804		5
0.000	0.825		6
0.004	0.581		7
0.005	0.569		8
0.000	0.731		9
0.001	0.664		10

0.413

21

0.05

r

:

(11-4)

(

(0.05)                      r                      r                      (0.05)

(0.413)                      (21)

(11-4)

(                      )

0.008	0.541		1
0.000	0.688		2
0.000	0.721		3
0.001	0.661		4
0.000	0.677		5
0.005	0.561		6
0.002	0.610		7
0.000	0.685		8

0.413

21

0.05

r

(12-4)

.(0.05)

(12-4)

0.000	0.869	مدى التزام إدارة الكلية بالتخطيط الإستراتيجي	
0.000	0.892	مدى انتشار ثقافة التخطيط الإستراتيجي	
0.000	0.835	الهيكل التنظيمي للكلية	
0.000	0.831	كفاءة الموارد البشرية	
0.000	0.637	توافر الموارد المالية	

:

:

: Split-Half Coefficient

-1



(Spearman-Brown Coefficient)

:

(13-4)

$$\frac{r^2}{r+1} =$$

(13-4)

( )

0.000	0.840983	0.7256	18	مدى التزام إدارة الكلية بالتخطيط الإستراتيجي	
0.000	0.829657	0.7089	15	مدى انتشار ثقافة التخطيط الإستراتيجي	
0.000	0.844999	0.7316	9	الهيكل التنظيمي للكلية	
0.000	0.877288	0.7814	10	كفاءة الموارد البشرية	
0.000	0.76115	0.6144	8		
<b>0.000</b>	<b>0.8308</b>	<b>0.7124</b>	<b>60</b>		

0.413

21

0.05

r

.(0.05)

(13-4)

:Cronbach's Alpha

-2

( )

(0.82)

(14-4)

(14-4)

( )

0.000	0.8925	18	مدى التزام إدارة الكلية بالتخطيط الإستراتيجي
0.000	0.8727	15	مدى انتشار ثقافة التخطيط الإستراتيجي
0.000	0.7344	9	الهيكل التنظيمي للكلية
0.000	0.8738	10	كفاءة الموارد البشرية
0.000	0.7157	8	
<b>0.000</b>	<b>0.8179</b>	<b>60</b>	

SPSS

:

:

-1

-2

-3

-4

. ( 1- Sample K-S )

One sample T test -5

Independent samples t test -6

One Way ANOVA -7

## تحليل نتائج الدراسة



((1- Sample K-S) - )

Z (1-5)

(sig. > 0.05 ) (0.05)

(1-5)

(One-Sample K-S)

	Z	
0.283	0.988	مدى التزام إدارة الكلية بالتخطيط الإستراتيجي
0.625	0.751	مدى انتشار ثقافة التخطيط الإستراتيجي
0.103	1.218	الهيكل التنظيمي للكلية
0.487	0.836	كفاءة الموارد البشرية
0.430	0.874	
0.371	0.915	

(6)

(One Sample T test )		T
t		
t		
"85"	(1.99)	t
(% 60	(0.05)	) (0.05)
t		
) (0.05)	"85"	(1.99)
	(% 60	0.05
	(0.05)	
		:
		(2-5)
	(0.05)	"%60"

		: (2-5)	
"		(3)	.1
	(%84.65)	"	
(2005)	(2006 )	(2006 )	
(2002 )	(2005)		
		(2002 )	
"		"	
		(10)	.2
			(%83.02)
(2005)	(2006 )	(2006 )	
"		"	
		(13)	.3
			(%82.79)
		.(2005)	
	"	" (11)	.4
			(%82.62)
(2006 )	(2006 )		

(1984) Schaffer & Taylor	(1995)	(2005)
"	"	<b>.5</b>
	(9)	(%82.56)
(2005)	(2006)	
"	"	<b>.6</b>
	(1)	(%79.77)
:		
(2005)	(2006)	(2006)
(2002)	(1995)	(2006)
		(%37.5)
"	"	<b>.7</b>
	(2)	(%78.14)
(2005)	(2006)	
(2005)	(1997) Lashway	(2003)
(2002)	(2002)	(2005)



" " (8) .8

(%77.67)

( 2005)

(2006 )

(2006 )

.(1995)

"

" (12)

.9

(%77.67)

(2005)

(1984) Schaffer & Taylor

(2003)

(2002 )

" (7)

.10

(%77.44)

"

(1999 )

" (15) .11  
(%75.58)

( 2005) (2006 ) (2006 )  
(1997) Lashway (1999) Bliss (2003)

" (14) .12  
(%75.58)

( 2005) (2006 ) (2006 )  
(1997) Lashway (1999) Bliss (2003)

" (6) .13  
(%75.35)

(2006 ) (2006)  
(1997) Lashway

" " (5) .14

(%74.42)

(2006)

" " (4) .15

(%73.95)

(2003 )

" (16) .16

(%72.09)

(1997) Lashway (2005) (2005)

" (17) .17

(%71.09)

(1997) Lashway (2005) (2005)

"		" (18)	<b>.18</b>
		(%66.51)	
( 2005)	(2006 )		
	(1997) Lashway	(1999) Bliss	(2003)
		(2-5)	
		(%77.34)	(3.87)
(0.05)	(0.000)		"%60"
	(0.05)		
	(2006)		
(2003)	( 2005)	(2006)	(2006)
(1999 )	(2002)	(2003)	
	(1997) Lashway	(1999 )	Bliss

(2-5)  
 (مدى التزام إدارة الكلية بالتخطيط الإستراتيجي)

		t	(%)		
6	0.000	10.648	79.77	3.99	لدى إدارة الكلية فهم واضح بالتخطيط الإستراتيجي.
7	0.000	10.432	78.14	3.91	تلتزم إدارة الكلية بالتخطيط المستمر لتطوير أداؤها.
1	0.000	15.001	84.65	4.23	لدى إدارة الكلية قناعة بالتخطيط الإستراتيجي.
15	0.000	6.928	73.95	3.70	لدى إدارة الكلية خطة إستراتيجية على مستوى الأقسام.
14	0.000	7.300	74.42	3.72	توفر إدارة الكلية الإمكانيات التي من شأنها تحقيق الخطة الإستراتيجية.
13	0.000	7.879	75.35	3.77	لدى إدارة الكلية المقدرة على اتخاذ القرار السليم للتخطيط الإستراتيجي.
10	0.000	9.206	77.44	3.87	تستفيد إدارة الكلية من تجارب المؤسسات المماثلة في التخطيط الإستراتيجي.
8	0.000	7.524	77.67	3.88	تسعى إدارة الكلية إلى تحقيق الميزة التنافسية في التخطيط الإستراتيجي .
5	0.000	11.730	82.56	4.13	تناسب رسالة الكلية مع تطورها المستقبلي.
2	0.000	13.515	83.02	4.15	لدى إدارة الكلية رؤية واضحة للكلية.
4	0.000	15.014	82.62	4.13	تضع إدارة الكلية لنفسها غايات محددة.
9	0.000	9.242	77.67	3.88	تمتلك إدارة الكلية أهدافاً طويلة الأجل.
3	0.000	13.219	82.79	4.14	لدى إدارة الكلية أهدافاً قصيرة الأجل.
12	0.000	8.686	75.58	3.78	تشخص إدارة الكلية نقاط القوة والضعف في الكلية.
11	0.000	9.472	77.21	3.86	تحدد إدارة الكلية الفرص والتهديدات المحيطة بالكلية.
16	0.000	6.154	72.09	3.60	تحلل إدارة الكلية العوامل الاقتصادية المؤثرة في عملية التخطيط الإستراتيجي.
17	0.000	5.861	71.40	3.57	تحلل إدارة الكلية العوامل الاجتماعية المؤثرة في عملية التخطيط الإستراتيجي.
18	0.002	3.261	66.51	3.33	تلتزم إدارة الكلية بتنفيذ كل بنود الخطة الإستراتيجية.
	0.000	12.723	77.34	3.87	جميع فقرات المجال

1.99

0.05

(85)

t

. :  
 "4" ) (3-5)  
 "%60" ( (0.05)  
 . : (3-5)  
 " (2) .1  
 (%81.16) "

(1997) Lashway (1999) (2005 )

" " (14) .2  
 (%80.70)

(1984) Schaffer & Taylor (2003)

" (11) .3  
 (%80.23) "

Schaffer & Taylor (1999 ) (2003 )  
 (2003 ) (1984)

" (13) .4  
 (%75.98) "

(1999 )Bliss (1999 ) ( 2004) Seibert  
 (1984) Schaffer & Taylor (1997) Lashway

" (1) .5  
 (%75.12) "

(2002) (2003)  
 (1995) (1997)Lashway  
 (2003 ) (2003) (2003)

" " (3) .6  
(%73.26)

(2003)

.(1997) Lashway (2002)

" " (15) .7  
(% 73.02)

Lashway

(1999 )Bliss

(1999 )

.(1984)Schaffer & Taylor (1997)

" " (12) .8  
(%71.40)

.(2005 )

" (6) .9

(%68.84)

"

(1999)

(1984) Schaffer & Taylor

(1997) Lashway

(1999)Bliss



" " (7) .10

(%68.84)

(2005)

(2006)

.(1997) Lashway

(1999)

" " (8) .11

(%68.60)

(2003)

(2006)

(2002)

(2001)

" (5)

.12

(%68.37)

"

" " (9) .13

(%68.37)

(2005)

" (10) .14

(%66.05)

" (4) .15

(%50.93)

(3-5)

(%71.46)

(3.57)

(0.05)

(0.000)

"%60"

(0.05)

، (2006) ، ودراسة (2006)

(2003)

( 2004) Seibert

(2005)

Lashway

(1999)

Blis

(1999)

(2002)

(1987) Ramanufam

(1997)

(3-5)

( )

		t				
5	0.000	7.323	75.12	3.76	تشجع إدارة الكلية العاملين على المشاركة في التخطيط الإستراتيجي	1
1	0.008	2.715	81.16	4.06	تربط إدارة الكلية سياساتها الإستراتيجية بثقافة المجتمع المحلي	2
6	0.000	6.288	73.26	3.66	تحتزم إدارة الكلية آراء العاملين فيها حول الخطة الإستراتيجية.	3
13	0.001	-3.436	50.93	2.55	تتحول مناقشة الآراء حول العمل في الكلية إلى خلافات شخصية.	4
11	0.000	4.191	68.37	3.42	تناقش إدارة الكلية الخطة الإستراتيجية مع العاملين دون فرض الإملاءات.	5
9	0.000	4.752	68.84	3.44	تراعي إدارة الكلية الثقافة السائدة بين العاملين بما يخدم التخطيط الإستراتيجي.	6
9	0.000	3.649	68.84	3.44	يعمل العاملون في الكلية بروح الفريق الواحد لإعداد الخطة الإستراتيجية.	7
10	0.000	4.245	68.60	3.43	يوفر العاملون المعلومات اللازمة لتنفيذ أنشطة التخطيط الإستراتيجي.	8
11	0.001	3.368	68.37	3.42	تطلع إدارة الكلية العاملين فيها باستمرار على خططها المستقبلية.	9
12	0.010	2.636	66.05	3.30	تشرك إدارة الكلية العاملين فيها بدراسة معوقات التخطيط الإستراتيجي.	10
3	0.039	2.100	80.23	4.01	تساعد ثقافة الكلية في تكامل الوحدات الإدارية بما يخدم عملية التخطيط .	11
8	0.000	6.816	71.40	3.57	تراعي إدارة الكلية الثقافة التنظيمية في عملية التخطيط.	12
4	0.000	8.999	76.98	3.85	تركز الخطة الإستراتيجية في الكلية على رفع مستوى الخدمات التي تقدمها للمستفيدين.	13
2	0.000	10.224	80.70	4.03	يلتزم العاملون في الكلية بقرارات الإدارة العليا.	14
7	0.000	5.637	73.02	3.65	تنمي إدارة الكلية الشعور بالانتماء للعمل في الكلية.	15
	0.000	6.845	71.46	3.57	جميع فقرات المجال	

1.99

0.05

(85)

t

- :"
- (4-5)
- (0.05) "%60"
- :" (4-5)
- " (3) .1
- "
- (%73.72)
- Mintzberg (1999)
- (1995)
- " (1) .2
- (%72.79) "
- (2005 )
- " (7) .3
- (%71.63)
- ( 2006 )

"	" (8)	.4
	(%71.63)	
	(2003)	
"	(5)	.5
	(%70.93)	"
(2005 )		
	(1997) Lashway	
"	" (4)	.6
	(%70.70)	
Schaffer & Taylor		
	(1987) Ramanufam	(1984)
"	" (9)	.7
	(%69.77)	
	(1999)	
	" (6)	.8
	(%65.58)	"

"		" (2)	.9
		(%65.12)	
(2003)			
	(2003)	(2003)	
		(4-5)	
"%60"	(%70.21)		(3.51)
	(0.05)	(0.000)	
		(0.05)	
(2005 )	(2006)		
	(2003 )	(2003)	( 2004) Seibert
Mintzberg	،(1997) Lashway	(1999 )	(2003)
	،(1984) Schaffer & Taylor	(1987) Ramanufam	،(1995)

(4-5)

(الهيكل التنظيمي للكلية)

		t				
2	0.000	5.706	72.79	3.64	.	1
8	0.048	2.010	65.12	3.26	.	2
1	0.000	6.619	73.72	3.69	.	3
5	0.000	5.490	70.70	3.53	.	4
4	0.000	5.182	70.93	3.55	.	5
7	0.008	2.714	65.58	3.28	.	6
3	0.000	5.595	71.63	3.58	.	7
3	0.000	5.743	71.63	3.58	.	8
6	0.000	4.516	69.77	3.49	.	9
	0.000	7.000	70.21	3.51		

1.99

0.05

(85)

t

			:
		(5-5)	
	(0.05)	"%60"	
	(0.603 )	(7)	
		:	(5-5)
"		(1)	.1
	(%80.93)	"	
	(2006)		
		(2002)	(2006)
		"	(8)
		(%75.81)	"
Schaffer & Taylor	(1987) Ramanufam	(1995)	
			(1984)
		"	(3)
		(%73.49)	"
			.3



	(1999 )	(2006 )	" (10)	.4
	(%72.79)		"	
(1997) Lashway	(2002)	(2003)		
		(1995)	"	
			(5)	.5
	(%72.56)		"	
(2006)				
			(1997) Lashway	
			" (6)	.6
	(%71.40)		"	
(1997) Lashway	(1999)	(2006)		
"			" (2)	.7
			(%71.16)	

(1999)	(2006)		
	(2005)	(1997) Lashway	
"		" (9)	<b>.8</b>
		(%66.74)	
		" (4)	<b>.9</b>
	(%66.28)	"	
	(2006)		
"		" (7)	<b>.10</b>
	(0.603)	(%61.16)	
		(2003)	
		(2006)	
		(5-5)	
"%60"		(%71.23)	(3.56)
	(0.05)	(0.000)	

(0.05)

(2006)	(2006)		
	( 2005)	(2005)	(2006)
(2003 )	(2003)	(2004) Seibert	(2005)
(2002)		(2003)	(2003)
	(1997) Lashway	(1999 )	(2002)
،(1984) Schaffer & Taylor		(1987) Ramanufam	(1995)

## (5-5)

## (كفاءة الموارد البشرية)

		t				
1	0.000	11.768	80.93	4.05	تتوافر في الكلية كفاءات تقنية قادرة على التخطيط الإستراتيجي.	1
7	0.000	6.309	71.16	3.56	لدى العاملين في الكلية معرفة بالتخطيط الإستراتيجي.	2
3	0.000	6.948	73.49	3.67	يتوافر لدى العاملين في الكلية القدرة على المشاركة في التخطيط الإستراتيجي.	3
9	0.007	2.761	66.28	3.31	توفر إدارة الكلية فرص المشاركة في المؤتمرات المحلية والعربية في مجال التخطيط الإستراتيجي.	4
5	0.000	5.925	72.56	3.63	يسعى العاملون على تطوير قدراتهم وتحسينها وتنميتها في مجال التخطيط الإستراتيجي.	5
6	0.000	5.778	71.40	3.57	يمتلك العاملون الخدمة التي تمكنهم من إبداء رأيهم في تعديل الخطة الإستراتيجية.	6
10	0.603	0.522	61.16	3.06	تقع مسؤولية التخطيط الإستراتيجي على عاتق العاملين في الكلية.	7
2	0.000	7.039	75.81	3.79	تهتم إدارة الكلية بتعيين الكفاءات العلمية والإدارية في المناصب الإدارية.	8
8	0.002	3.123	66.74	3.34	تقدم إدارة الكلية التدريب الكافي للعاملين في مجال التخطيط الإستراتيجي.	9
4	0.000	6.954	72.79	3.64	لدى العاملين التزام بالفرص التدريبية المقدمة من إدارة الكلية في مجال التخطيط الإستراتيجي.	10
	0.000	8.520	71.23	3.56		

1.99

0.05

(85)

t

(6 4 3 1 )

(0.05)

(6-5)

"%60"

: (6-5)

(4)

.1

(%79.77)

(6)

.2

(%73.49)

(3)

.3

(%66.74)

(1)

.4

(%66.51)

(2006)

		"	(2)	.5
	(0.164)		(%62.79)	"
"			" (7)	.6
	(0.266)		(%62.33)	
"			" (5)	.7
	(0.508)		(%61.86)	
"			" (8)	.8
	(1.000)		(%60.00)	
			(6-5)	
"%60"			(%66.69)	(3.33)
	(0.05)		(0.000)	

(0.05)

(2005 )

(2006)

(2006)

(6-5)

( )

		t				
4	0.004	2.920	66.51	3.33	تخصص إدارة الكلية جزءاً مناسباً من موازنة الكلية للتخطيط الإستراتيجي.	1
5	0.164	1.403	62.79	3.14	المبلغ المخصص للخطة الإستراتيجية كفيلاً بتحقيق الأهداف المنشودة.	2
3	0.004	2.955	66.74	3.34	تعتمد إدارة الكلية في تنفيذ الخطة الإستراتيجية على المنح الخارجية.	3
1	0.000	10.030	79.77	3.99	تسعى إدارة الكلية للحصول على تمويل من المؤسسات المانحة العربية والدولية.	4
7	0.508	0.664	61.86	3.09	تعتمد إدارة الكلية على إيرادات الطلاب في بناء خطتها الإستراتيجية.	5
2	0.000	6.259	73.49	3.67	ترتبط عملية التخطيط الإستراتيجي بمدى توفر الموارد المالية.	6
6	0.266	1.120	62.33	3.12	تكفي الموارد المالية مراحل الخطة الإستراتيجية ومستوياتها كافة.	7
8	1.000	0.000	60.00	3.00	تشارك مؤسسات محلية في دعم عملية التخطيط الإستراتيجي.	8
	0.000	5.591	66.69	3.33	جميع فقرات المجال	

1.99

0.05

(85)

t

(0.05)

:

:

.

:

(0.05)

.1

-

-

)

-

-

.( -

-

(One Way ANOVA)

:

(7-5)

**F**

-

(80 5)

2.35

**F**

(8.148)

(0.05)

(0.05)



(8.978)			<b>F</b>	-
	(80 5)	(2.35)	<b>F</b>	(0.05)
			(0.05)	
	(5.010)		<b>F</b>	-
(0.05)	(80 5 )	(2.35)	<b>F</b>	(0.05)
				(0.05)
	(4.238)		<b>F</b>	-
(0.05)	(80 5 )	(2.35)	<b>F</b>	(0.05)
				(0.05)
<b>F</b>	(5.618)		<b>F</b>	-
(0.05)	(80 5 )	(2.35)		(0.05)
				(0.05)
<b>F</b>	(9.521)		<b>F</b>	-
(0.05)	(80 5 )	(2.35)		(0.05)

(0.05)

(8-5)

\*\*

(7-5)

( One Way ANOVA)

مستوى الدلالة	قيمة F	متوسط المربعات	درجة الحرية	مجموع المربعات	مصدر التباين	البعد
0.000	8.148	2.292	5	11.461	بين المجموعات	مدى التزام إدارة الكلية بالتخطيط الإستراتيجي
		0.281	80	22.505	داخل المجموعات	
			85	33.965	المجموع	
0.000	8.978	3.681	5	18.404	بين المجموعات	مدى انتشار ثقافة التخطيط الإستراتيجي
		0.410	80	32.799	داخل المجموعات	
			85	51.203	المجموع	
0.000	5.010	1.853	5	9.264	بين المجموعات	الهيكل التنظيمي للكلية
		0.370	80	29.585	داخل المجموعات	
			85	38.849	المجموع	
0.000	4.238	1.330	5	6.652	بين المجموعات	كفاءة الموارد البشرية
		0.314	80	25.111	داخل المجموعات	
			85	31.763	المجموع	
0.000	5.618	1.359	5	6.793	بين المجموعات	
		0.242	80	19.346	داخل المجموعات	
			85	26.139	المجموع	
0.000	9.521	1.949	5	9.747	بين المجموعات	جميع الفقرات
		0.205	80	16.379	داخل المجموعات	
			85	26.126	المجموع	

قيمة F الجدولية عند درجتى حرية ( 5 ، 80 ) و مستوى دلالة 0.05 تساوي 2.35

## (8-5)

				0.0342	كلية العلوم والتكنولوجيا - خان يونس	مدى التزام إدارة الكلية
			*0.8929	*0.9270	كلية مجتمع العلوم المهنية والتطبيقية - غزة.	
		0.6074-	0.2855	0.3196	كلية تدريب غزة.	
	0.0453	0.5621-	0.3307	0.3649	كلية مجتمع غزة للدراسات السياحية - غزة	
0.2639	0.3092	0.2982-	0.5946	0.6288	كلية المجتمع العربية - رفح.	
				0.1579-	كلية العلوم والتكنولوجيا - خان يونس	
			1.1209*	*0.9630	كلية مجتمع العلوم المهنية والتطبيقية - غزة.	
		0.7242-	0.3967	0.2388	كلية تدريب غزة.	
	0.9400	0.2158	*1.3367	*1.1788	كلية مجتمع غزة للدراسات السياحية - غزة	
0.5222-	0.4178	0.3064-	0.8144	0.6566	كلية المجتمع العربية - رفح.	
				0.1237-	كلية العلوم والتكنولوجيا - خان يونس	
			*0.7617	0.6380	كلية مجتمع العلوم المهنية والتطبيقية - غزة.	
		0.3228-	0.4389	0.3152	كلية تدريب غزة.	
	0.2000	0.1228-	0.6389	0.5152	كلية مجتمع غزة للدراسات السياحية - غزة	
0.2963	0.4963	0.1735	0.9352	0.8114	كلية المجتمع العربية - رفح.	

				0.3700-	كلية العلوم والتكنولوجيا - خان يونس
			0.7647*	0.3947	كلية مجتمع العلوم المهنية والتطبيقية - غزة.
		0.2081-	0.5567	0.1867	كلية تدريب غزة.
	0.1117-	0.3197-	0.4450	0.0750	كلية مجتمع غزة للدراسات السياحية - غزة
0.2750	0.1633	0.0447-	0.7200	0.3500	كلية المجتمع العربية - رفح.
				0.0557	كلية العلوم والتكنولوجيا - خان يونس
			0.4039	0.4596	كلية مجتمع العلوم المهنية والتطبيقية - غزة.
		0.3039-	0.1000	0.1557	كلية تدريب غزة.
	0.1187-	0.4227-	0.0187-	0.0369	كلية مجتمع غزة للدراسات السياحية - غزة
0.9896*	0.8708*	0.5669	0.9708*	1.0265*	كلية المجتمع العربية - رفح.
				0.1019-	كلية العلوم والتكنولوجيا - خان يونس
			*0.8435	*0.7416	كلية مجتمع العلوم المهنية والتطبيقية - غزة.
		0.4869-	0.3566	0.2548	كلية تدريب غزة.
	0.2441	0.2428-	0.6007	0.4989	كلية مجتمع غزة للدراسات السياحية - غزة
0.1708	0.4149	0.0719-	0.7716	0.6697	كلية المجتمع العربية - رفح.

(8-5)

- (0.8929) (0.9270) -  
(1.1209) (0.9630) ( )  
( )

149

- (1.1788) -

) . - (1.3367)

.(

-

(1.0265) ( ) -

- (0.9708) -

(0.9896) (0.8708)

. -

- -

. (0.7647) ( )

- -

.

(0.05)

.2

.( )

, ( One Way ANOVA)

**F****F**

(9-5)

(0.05)

(83 2 )

(3.13)

(0.05)

( )

## (9-5)

## ( One Way ANOVA)

مستوى الدلالة	قيمة F	متوسط المربعات	درجة الحرية	مجموع المربعات	مصدر التباين	البعد
0.190	1.693	0.666	2	1.332	بين المجموعات	مدى التزام إدارة الكلية بالتخطيط الإستراتيجي
		0.393	83	32.634	داخل المجموعات	
			85	33.965	المجموع	
0.158	1.887	1.114	2	2.227	بين المجموعات	مدى انتشار ثقافة التخطيط الإستراتيجي
		0.590	83	48.976	داخل المجموعات	
			85	51.203	المجموع	
0.814	0.206	0.096	2	0.190	بين المجموعات	الهيكل التنظيمي للكلية
		0.466	83	38.657	داخل المجموعات	
			85	38.849	المجموع	
0.367	1.016	0.379	2	0.759	بين المجموعات	كفاءة الموارد البشرية
		0.374	83	31.005	داخل المجموعات	
			85	31.763	المجموع	
0.247	1.420	0.432	2	0.865	بين المجموعات	
		0.305	83	25.274	داخل المجموعات	
			85	26.139	المجموع	
0.206	1.609	0.488	2	0.975	بين المجموعات	جميع الفقرات
		0.303	83	25.150	داخل المجموعات	
			85	26.126	المجموع	

قيمة F الجدولية عند درجتي حرية (2، 83) و مستوى دلالة 0.05 تساوي 3.13

**(0.05)****.3**

.( )

( One Way ANOVA)

**F****F**

(10-5)

(0.05)

(83 2 )

(3.13)

(0.05)

(%91.9)

(2002 )

(2005)



## جدول رقم (10-5)

تحليل التباين الأحادي (One Way ANOVA) لقياس الفروق بين آراء أفراد العينة حول واقع التخطيط  
الإستراتيجي في مؤسسات التعليم التقني في محافظات غزة تعزى إلى المؤهل العلمي

مستوى الدلالة	قيمة F	متوسط المربعات	درجة الحرية	مجموع المربعات	مصدر التباين	البعد
0.831	0.186	0.076	2	0.151	بين المجموعات	مدى التزام
		0.407	83	33.814	داخل المجموعات	إدارة الكلية
			85	33.965	المجموع	بالتخطيط الإستراتيجي
0.485	0.730	0.442	2	0.885	بين المجموعات	مدى انتشار
		0.606	83	50.319	داخل المجموعات	ثقافة
			85	51.203	المجموع	التخطيط الإستراتيجي
0.152	1.926	0.861	2	1.723	بين المجموعات	الهيكل
		0.447	83	37.126	داخل المجموعات	التنظيمي
			85	38.849	المجموع	للكلية
0.746	0.294	0.112	2	0.223	بين المجموعات	كفاءة
		0.380	83	31.540	داخل المجموعات	الموارد
			85	31.763	المجموع	البشرية
0.618	0.484	0.151	2	0.301	بين المجموعات	
		0.311	83	25.838	داخل المجموعات	
			85	26.139	المجموع	
0.532	0.636	0.197	2	0.394	بين المجموعات	جميع
		0.310	83	25.731	داخل المجموعات	الفقرات
			85	26.126	المجموع	

قيمة F الجدولية عند درجتى حرية (2، 83) و مستوى دلالة 0.05 تساوي 3.13

(0.05)

.4

.( )

(Independent samples t-test)

**t****t****t**

(11-5)

"84"

(0.05)

(1.99)

(0.05)

(0.05)

( )

. (2005)

## (11-5)

t

مستوى الدلالة	قيمة t	الانحراف المعياري	المتوسط الحسابي	العدد	النوع	
0.586	0.557	0.63983	3.8811	75	ذكر	مدى التزام إدارة الكلية بالتخطيط الإستراتيجي
		0.59652	3.7727	11	أنثى	
0.636	0.483-	0.79932	3.5600	75	ذكر	مدى انتشار ثقافة التخطيط الإستراتيجي
		0.61857	3.6606	11	أنثى	
0.513	0.672-	0.68839	3.4933	75	ذكر	الهيكل التنظيمي للكلية
		0.60097	3.6263	11	أنثى	
0.820	0.233-	0.59577	3.5547	75	ذكر	كفاءة الموارد البشرية
		0.73953	3.6091	11	أنثى	
0.032	0.2362	0.55901	3.3783	75	ذكر	
		0.43334	3.0341	11	أنثى	
0.884	0.148	0.56500	3.6213	75	ذكر	جميع المجالات
		0.49971	3.5970	11	أنثى	

1.99

0.05

(84)

t

(0.05)

.5

.( 6 6 -3 3 )

( One Way ANOVA)

: (12-5)

			<b>F</b>	-
(83 2 )	(3.13)	<b>F</b>	(4.549)	
			(0.05)	
			<b>F</b>	-
(83 2 )	(3.13)	<b>F</b>	(9.440)	
			(0.05)	
<b>F</b>	(5.759)		<b>F</b>	-
	(0.05)	(83 2 )	(3.13)	
	(3.289)		<b>F</b>	-
	(0.05)	(83 2 )	(3.13)	<b>F</b>
<b>F</b>	(5.942)		<b>F</b>	-
	(0.05)	(83 2 )	(3.13)	

<b>F</b>	<b>(8.348)</b>	<b>F</b>
<b>(0.05)</b>	<b>(83 2 )</b>	<b>(3.13)</b>
	<b>(0.05)</b>	

**(13-5)**

**\*\***

(2005)

## رقم (5-12)

تحليل التباين الأحادي (One Way ANOVA) لقياس الفروق بين آراء أفراد العينة حول واقع التخطيط الإستراتيجي في مؤسسات التعليم التقني في محافظات غزة تعزى إلى سنوات الخدمة

البعد	مصدر التباين	مجموع المربعات	درجة الحرية	متوسط المربعات	قيمة F	مستوى الدلالة
مدى التزام إدارة الكلية بالتخطيط الإستراتيجي	بين المجموعات	3.356	2	1.678	4.549	0.013
	داخل المجموعات	30.610	83	0.369		
	المجموع	33.965	85			
مدى انتشار ثقافة التخطيط الإستراتيجي	بين المجموعات	9.489	2	4.745	9.440	0.000
	داخل المجموعات	41.714	83	0.503		
	المجموع	51.203	85			
الهيكل التنظيمي للكلية	بين المجموعات	4.734	2	2.367	5.759	0.005
	داخل المجموعات	34.115	83	0.411		
	المجموع	38.849	85			
كفاءة الموارد البشرية	بين المجموعات	2.332	2	1.166	3.289	0.042
	داخل المجموعات	29.431	83	0.355		
	المجموع	31.763	85			
	بين المجموعات	3.274	2	1.637	5.942	0.004
	داخل المجموعات	22.865	83	0.275		
	المجموع	26.139	85			
جميع الفقرات	بين المجموعات	4.375	2	2.188	8.348	0.000
	داخل المجموعات	21.750	83	0.262		
	المجموع	26.126	85			

قيمة F الجدولية عند درجتى حرية (2، 83) و مستوى دلالة 0.05 تساوي 3.13

(13-5)

6 - 3	3 -		
	0.0450	6 - 3	
*0.4295-	0.3845-	6	
	0.3512-	6 - 3	
*0.5788-	*0.9300-	6	
	0.0304-	6 - 3	
0.4876-	*0.5180-	6	
	0.3601-	6 - 3	
0.1875-	*0.5476-	6	
	0.0193	6 - 3	
*0.4179-	0.3986-	6	
	0.1363-	6 - 3	
*0.4336-	*0.5699-	6	

(13-5)

(0.4336 -)

(0.5699 -)

## النتائج والتوصيات





	:	
:		
	(%77.34)	.1
		.2
		.4
	(%71.46)	.5
		.7
	(%70.21)	.8
		.9
		.10
		.11

.12

(% 71.23 )

.13

.14

.15

(% 66.69 )

.16

.17

.18

.19

.20

:

:

.1

.2

.3

.4

.5

.6

.7

.8

.9

.10

.11

.12

:

:

.1

.2

.3

.4

## قائمة المصادر والمراجع

### المصادر والمراجع العربية:

16500

### أولاً: المصادر والكتب (العربية):

(1994)

(2000)

(2002)

(2002)

(1996)

2

(2000)

(1998)

(2003)

(2001)

( 1995 )

( 1996 )

(1980)

(2005)

1 .

( 1993 )

( )

(2001)

: (2001)

(2003)

(2000)

( ) (1995)

: (2001)

( ) (2001)

: (2005)

(1996)

(1992)

(2000 )

: (2002)

:

(2003)

.

: (1998)

(1998)

1

(2000)

.

**ثانياً: الرسائل العلمية العربية :**

(2002 )

(2003)

( 2006 )

"

(2006)

-

-

.



(2001)

(2005)

(2005)

(2003 )

**ثالثاً: الدوريات والمجلات والمؤتمرات**

(2004)

(1994)

(2005)

. 1 25

(2003 )

/

"

"

. 2003/05/07

(1996)

/

(1999)

75-37 17/16

(2001)

. (11)

(2005)

. (1) (9)

(2000)

-

.2000

27-26

(1995)

(1)

.2007/2006

.2007/2006

.2007/2006

.2007/2006

.2007/2006

.2007/2006

.(2000)

(2004)

"1"

( 2007)

(1987)

(2003)

.1

. :92-52 2 11

7

(2000)

(2000)

.2000 27-26

: ٤٤

( 1994)

. (1) 6

(1995)

. ( ) . :1

رابعاً: مصادر شبكة المعلومات العالمية (Internet)

: (2007/03/08) " (2006)

[www.baker.byethost.com/9odorat3.html](http://www.baker.byethost.com/9odorat3.html)

[ww.suwaidan.com](http://ww.suwaidan.com) 2007/02/08

11086 " (2003)

[www.suhuf.net.sa](http://www.suhuf.net.sa) :(2007/3/11)

:(2007/02/04) ( ) : (2004)

[www.t1t.net/vb/1035.htm](http://www.t1t.net/vb/1035.htm)

(2003)

[www.moe.gov.om/moe/bulletin/04.ht](http://www.moe.gov.om/moe/bulletin/04.ht). ( 04/02/2007 )

:(2007/02/04) (2006)

[www.almuallem.net/maga/takoo22.html](http://www.almuallem.net/maga/takoo22.html)

(2) " (2002)

[www.al-defaa.com/detail.asp?innewsitemid=86823](http://www.al-defaa.com/detail.asp?innewsitemid=86823) : (2007/04/08)

... " (2006)

[www.managmentforum.org.sa/4th.papers.html](http://www.managmentforum.org.sa/4th.papers.html) : (2007/02/04) "

Bilss, Sam, W. & Others (1999) **Strategic Planning and School-Based Management System.**

[www.swb-inc.com/stplan-sbm.htm](http://www.swb-inc.com/stplan-sbm.htm) ( 04/02/2007).

### خامساً : المراجع الأجنبية:

- Boon, Ingrid (2000), **Strategic Thinking as Core Competency, Management Decision**, Vol.39(1).
- Glueck, w.(1980), **Business policy and Strategic Management**, 3<sup>rd</sup> ed., N.Y.: Mc Graw – Hill Book Company.
- Jauch, L.R.,Wif, Clueck (1988), **Strategic Management and Business Policy**, MG Grow-Hill Book Company, New York.
- Michael L. Tuchman & Philip Anderson (1997), **Managing strategic Innovation and Change**, Oxford University Press.
- Peter T.J. and R.H Waterman ( 1982 ) " **In Search Of Excellence** " New York, Harper and Row.
- Rananufam, L.(1987),**Trends in Strategic Planning**, W. King & D. Cllefand: Van No strand reinhold, New York, pp611-628.
- Richard, M.D. (1986), **Setting Strategic Goals and Objectives**, St. Paul: West, p.22.
- Schaffer, W.& Taylor L, (1984), Strategic planning: **The Impact of five comp. Planning Review**, pp40-41.
- Seibert, Michael Jerrel (2004), **The Identification of Strategic Management Counselling Competencies Essential for Small Business and Technology Centre**. North Carolina State University, 1215oct 2004.
- Smith, Bucklin & Associates, Inc.,(2000), **The Complete Guide to Nonprofit Management**, Wiley & Sons, Inc, USA.
- Thomas, L. Wheelen,J.(1998), **Strategic Management and Business Policy**, New York : Addison-Wesley.

# الملاحق

(1)

	.	.1
	.	.2
	.	.3
	.	.4
	.	.5
	.	.6
	.	.7
	..	.8
	.	.9
	.	.10
	.	.11
	.	.12
	.	.13
	.	.14
	.	.15
	.	.16



(2)

الجامعة الإسلامية بغزة  
كلية الدراسات العليا  
كلية التجارة - قسم إدارة الأعمال

### استبانة

واقع التخطيط الإستراتيجي في مؤسسات التعليم التقني في محافظات غزة

" "

"

"

(X)

.....

:

(X)

:

:

- 1

-2

-3

3

-1

-4

6

- 3

-6

## ثانياً - مجالات الدراسة :

				الرقم
<b>المجال الأول: مدى التزام إدارة الكلية بالتخطيط الإستراتيجي.</b>				
				.1
				.2
				.3
				.4
				.5
				.6
				.7
				.8
				.9
				.10
				.11
				.12
				.13
				.14
				.15
				.16
				.17
				.18

						الرقم
<b>المجال الثاني . مدى انتشار ثقافة التخطيط الإستراتيجي في الكلية</b>						
						.1
						.2
						.3
						.4
						.5
						.6
						.7
						.8
						.9
						.10
						.11
						.12
						.13
						.14
						.15
<b>المجال الثالث . الهيكل التنظيمي للكلية</b>						
						.1
						.2
						.3
						.4
						.5
						.6
						.7
						.8
						.9

						الرقم
<b>المجال الرابع . كفاءة الموارد البشرية.</b>						
						.1
						.2
						.3
						.4
						.5
						.6
						.7
						.8
						.9
						.10
:						
						.1
						.2
						.3
						.4
						.5
						.6
						.7
						.8